

08/231-309/ПР  
29.02.2024



# КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

III сесія IX скликання

## РІШЕННЯ

№ \_\_\_\_\_

ПРОЄКТ

**Про повернення майна у власність  
громади міста Києва**

Відповідно до статті 96<sup>1</sup>, пункту 4 частини першої статті 116 Цивільного кодексу України, пункту 33 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», рішення Київської міської ради від 18.02.1999 № 146/247 «Про надання дозволу на створення вищого закладу освіти «ВІДКРИТИЙ МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ «УКРАЇНА», Статуту закладу вищої освіти «ВІДКРИТИЙ МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ «УКРАЇНА» (нова редакція), затвердженого зборами засновників від 15 жовтня 2020 року, протоколом № 1, з метою забезпечення ефективного використання комунального майна, Київська міська рада

### **ВИРІШИЛА:**

1. Доручити виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації):

1.1. Повернути майно у власність громади міста Києва – нежитловий будинок за адресою: 04071, м. Київ, Подільський район, вул. Хорива, буд. 1-Г, загальною площею 1223 кв. м – шляхом виходу Київської міської державної адміністрації зі складу засновників закладу вищої освіти «ВІДКРИТИЙ МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ «УКРАЇНА» (далі – Університет) із одержанням своєї частки у статутному капіталі згідно положень п. 6.4 Статуту Університету протягом двох місяців з дня прийняття цього рішення.

1.2. Повідомити Університет про вихід не пізніше, ніж за один місяць до виходу.

2. Доручити Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

2.1. Вжити організаційно-правові заходи на виконання пункту 1.1 цього рішення.

2.2. Вийти зі складу засновників Товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут розвитку людини» (Інститут інвалідів), ідентифікаційний код юридичної особи 30023273, із одержанням своєї частки у статутному капіталі згідно положень Статуту Товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут розвитку людини» (Інститут інвалідів) протягом двох місяців з дня прийняття цього рішення.

3. Офіційно оприлюднити це рішення у спосіб, визначений чинним законодавством України.

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань власності та регуляторної політики.

Київський міський голова

Віталій КЛИЧКО

**ПОДАННЯ:**

Депутати Київської міської ради:

*Александр М.*  
*Виталий С. С.*  
*А. В. Монах*  
*А. В. Монах*  
*Етезо С. О.*

**ПОГОДЖЕНО:**

Постійна комісія Київської  
міської ради з питань власності  
та регуляторної політики

Голова

Михайло ПРИСЯЖНЮК

Секретар

Сергій АРТЕМЕНКО

Начальник

Управління правового забезпечення  
діяльності Київської міської ради

Валентина ПОЛОЖИШНИК

**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**  
до проєкту рішення Київської міської ради  
«Про повернення майна у власність громади міста Києва»

**1. Обґрунтування необхідності прийняття рішення**

На виконання рішення Київської міської ради від 18 лютого 1999 року № 146/247 «Про надання дозволу на створення вищого закладу освіти «ВІДКРИТИЙ МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ «УКРАЇНА», Київською міською державною адміністрацією було прийнято розпорядження № 349 від 15 березня 1999 року. Згідно з ним, Київська міська державна адміністрація стала співзасновником закладу вищої освіти «ВІДКРИТИЙ МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ «УКРАЇНА»» (далі також – «Університет»). Крім того, відповідно до цього розпорядження, Київською міською державною адміністрацією було передано до статутного капіталу Університету право користування будівлею за адресою: 04071, м. Київ, вул. Хорива, 1-Г, загальною площею 1223 кв.м.

У подальшому, у травні 1999 року Головне управління майном Київської міської державної адміністрації передало право тимчасового довгострокового користування нежитловим будинком за адресою місто Київ, вулиця Хорива 1-Г, закладу вищої освіти «ВІДКРИТИЙ МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ «УКРАЇНА» (далі також – «Нежитловий будинок»).

Станом на сьогодні, розмір внеску Київської міської державної адміністрації до статутного фонду Університету складає 2 473 440 грн, що дорівнює 34.999 %. Варто зазначити, що представники Київської міської державної адміністрації починаючи з 2013 року жодного разу не брали участі у засіданнях Зборів засновників Університету.

Згідно зі статтею 27 Закону України "Про вищу освіту", заклад вищої освіти, як суб'єкт господарювання, може діяти в одному із таких статусів: бюджетна установа, неприбутковий заклад вищої освіти або прибутковий заклад вищої освіти. Державні, комунальні та приватні заклади вищої освіти мають рівні права у провадженні освітньої, наукової та інших видів діяльності.

За адресою **Нежитлового будинку** розміщується кафедра дизайну **Університету**.

На сьогодні зазначене приміщення зачинене та перебуває у занедбаному стані, що підтверджується Протоколом постійної комісії з питань власності Київської міської ради № 1 від 02.06.2021 року.

Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному сайті **Університету** <https://rozklad.uu.ua/time-table/chair> з 24.02.2022 року заняття в приміщенні корпусу не проводились, і на даний період часу в розкладі відсутня інформація про заплановані заняття в приміщенні **Нежитлового будинку**.

**Нежитловий будинок**, відповідно до рішення Київської міської ради від 18.02.99 № 146/247 передавався для надання освітніх послуг здобувачам освіти та навчання, яке вже тривалий час не проводиться.

Враховуючи, що основними ознаками освітньої послуги є: надання суб'єктом освітньої діяльності; здійснення таким суб'єктом комплексу дій, що затверджений законодавством, освітньою програмою та/або договором; отримання певних результатів навчання здобувачем освіти, основний соціальний ефект у вигляді надання освітніх послуг, ефективності освіти у навчальному закладі та результативності навчального процесу не було досягнуто та станом на сьогодні не реалізується, що дає підстави вважати, що **Нежитловий будинок** використовується не за призначенням.

Згідно з відомостями, що містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб фізичних осіб підприємців та громадських формувань, починаючи з 1998 року, керівником **Університету** є Таланчук Петро Михайлович.

Згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб фізичних осіб підприємців та громадських формувань Таланчук Петро Михайлович є також керівником Благодійного фонду «Добробут ХХІ століття».

Починаючи з 2011 року, без згоди виконавчого органу Київської міської ради, вказаний вище Благодійний фонд було зареєстровано у **Нежитловому будинку** та розміщено там Правління та інші керівні органи Благодійного фонду «Добробут ХХІ століття».

Основним видом економічної діяльності Благодійного фонду є надання іншої соціальної допомоги без забезпечення проживання.

В період перебування у користуванні **Університету Нежитловим будинком**, в останньому здійснюють свою господарську діяльність наступні юридичні особи:

1. ТОВ «УКРАЇНСЬКО-НІМЕЦЬКИЙ ЦЕНТР «РЕДОКС»» ідентифікаційний код юридичної особи 37572258, основні види економічної діяльності: 21.20 Виробництво фармацевтичних препаратів і матеріалів; 86.10 Діяльність лікарняних закладів; 86.22 Спеціалізована медична практика; 86.90 Інша діяльність у сфері охорони здоров'я; 72.11 Дослідження й експериментальні розробки у сфері біотехнологій, засновником якого є пов'язана з Таланчуком Петром Михайловичем (президент **Університету**) особа Таланчук Ірина Володимирівна.

2. ПІДПРИЄМСТВО «ВЕС-ПРО», ідентифікаційний код юридичної особи 37392506, основні види економічної діяльності: 78.10 діяльність агентств працевлаштування; 74.30 надання послуг перекладу; 82.11 надання комбінованих офісних адміністративних послуг.

3. БЛАГОДІЙНИЙ ФОНД «ДОБРОБУТ ХХІ СТОЛІТТЯ» ідентифікаційний код юридичної особи 25805578, основні види економічної діяльності: 88.99 Надання іншої соціальної допомоги без забезпечення проживання, н.в.і.у.

4. ПЕРВИННА ПРОФСПІЛКОВА ОРГАНІЗАЦІЯ ВІДКРИТОГО МІЖНАРОДНОГО УНІВЕРСИТЕТУ РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ «Україна» ідентифікаційний код юридичної особи 26170001, основні види економічної діяльності: 94.20 Діяльність професійних спілок.

Вказана обставина дає підстави вважати, що замість організації навчального процесу у **Нежитловому будинку** здійснюється господарська діяльність та надання соціальної допомоги, що не відповідає основним статутним завданням **Університету**.

Також, доцільно звернути увагу на судові рішення, які містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень щодо невиконання **Університетом** своїх господарських зобов'язань.

У справі № 910/22792/15, що розглядалась Господарським судом міста Києва, **Університет** просить суд стягнути з Департаменту промисловості розвитку та підприємництва виконавчого органу Київської міської ради, Департаменту соціальної політики виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) грошові кошти в розмірі 22 730 397,71 грн., що є відсотками за кредитним договором, укладеним з ПАТ «Комерційний банк «Хрещатик». Рішенням господарського суду м. Києва від 19.06.2017 р., залишеним без змін Постановою Київського апеляційного господарського суду від 03.10.2017 р., відмовлено у задоволенні позову **Університету**.

Аналогічною є справа № 910/11255/14 за позовом **Університету** про стягнення 24 682 963,37 грн., що також є відсотками по кредитному договору. Рішенням господарського суду м. Києва від 02.12.2014 р., залишеним без змін Постановою Київського апеляційного господарського суду від 27.05.2015 р. та Постановою Вищого господарського суду України від 27.08.2015 р. також відмовлено у задоволенні позову **Університету**.

Суть судових процесів полягає в тому, що **Університет** в рамках програми фінансово-кредитної підтримки суб'єктів господарювання в м. Києві міг би розраховувати на компенсацію 75% суми відсотків по наданому кредиту за рахунок коштів, передбачених в бюджеті м. Києва, але оскільки в бюджеті на наступні роки не передбачалась необхідної суми для такої компенсації, то такої підтримки не отримував. Але, відповідно до кредитних договорів, у разі не сплати 75 % суми відсотків із бюджету м. Києва, таку заборгованість зобов'язаний погасити **Університет**.

Проаналізувавши ці дві справи стає очевидним, що **Університет** уклав з ПАТ «Комерційний банк «Хрещатик» кредитні договори на 13 млн грн та 30 млн грн, відповідно, очікувавши на відшкодування відповідачами 75% суми відсотків за цими кредитними договорами, не сплачував їх, а в кінцевому результаті став єдиним боржником за цими кредитними договорами та відсотками по ним.

В подальшому **Університет** мав значну заборгованість перед ПАТ «Комерційний банк «Хрещатик» через несплату відсоткової ставки по кредитним договорам.

Відповідно до ч. 5 ст. 52 Закону України «Про виконавче провадження» у разі відсутності у боржника коштів та інших цінностей, достатніх для задоволення вимог стягувача, стягнення невідкладно звертається також на належне боржнику інше майно, за винятком майна, на яке згідно із законом не може бути накладено стягнення.

Таким чином, якщо **Університет** не здійснить своєчасну сплату боргу перед кредиторами, то останні можуть звернутися до суду з позовом про

стягнення боргу. Якщо суд задовольнить позов, то будуть застосовані засоби примусового виконання рішення суду, які можуть передбачати стягнення на майно та майнові права боржника, включаючи право користування будівлею за адресою, зазначеною в пояснювальній записці. У разі стягнення майна, яке є частиною статутного капіталу, існує можливість втрати частки Київської міської державної адміністрації в статутному капіталі **Університету** у вигляді **Нежитлового будинку**.

Окрім цього, враховуючи, що вартість даного **Нежитлового будинку**, загальною площею 1223 кв.м., в статутному капіталі **Університету** визначена в розмірі 2 473 440 грн, при передачі даного приміщення в оренду, бюджет міста Києва зможе отримувати значні надходження і спрямовувати їх на задоволення потреб територіальної громади міста Києва.

Наразі **Університет** має судові спори відносно іншого свого приміщення, розміщеного за адресою: м. Київ, вул. Львівська, 23, корпус 1.

Окрім того, в мережі Інтернет, а саме, за посиланням: <https://ukranews.com/ua/news/550254-kyivska-prokuratura-vpevнена-v-sudovykh-perspektyvakh-spravy-po-rozkradannyyu-koshtiv-v-universyteti#> наявна стаття щодо розкрадання бюджетних коштів в приватному **Університеті** розвитку людини «Україна», що також впливає на імідж та довіру до Київської міської ради, як співзасновника **Університету**.

Відповідно до відомостей з відкритих офіційних джерел, **Університетом** порушуються вимоги з питань пожежної та техногенної безпеки в **Нежитловому будинку**, що створює загрозу життю та здоров'ю людей.

Зокрема, Головним управлінням Державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві (далі – «ГУ ДСНС у м. Києві») було проведено позаплановий захід державного нагляду (контролю) з метою перевірки дотримання суб'єктом господарювання (**Університетом**) вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки. За результатами зазначеного заходу було складено відповідний акт від 26 грудня 2019 року №879 ГУ ДСНС у м. Києві.

Вказаним Актом виявлено ряд порушень **Університетом** вимог законодавства у сфері пожежної та техногенної безпеки в **Нежитловому будинку**, а саме Правил пожежної безпеки в Україні (далі по тексту – «ППБУ»), Кодексу цивільного захисту України, зокрема:

- проводи, які прокладені, приховано під підвісними стелями та за облицюванням стін, не ізольовані від горючих основ (конструкцій) суцільним шаром пожежа негорючого матеріалу, що підтверджується актом проведення прихованих робіт (р. 4 п. 1.12. ППБУ);

- з'єднання, відгалуження та окінцювання жил. проводів і кабелів в приміщеннях не виконані за допомогою опресування, зварювання, паяння або затискачів (р. 4 п. 1.6. ППБУ);

- в приміщеннях допускається улаштування та експлуатація тимчасових електромереж (р.4 п. 1.8. ППБУ);

- на горищі допускається підвішування світильників безпосередньо на струмопровідні проводи (р. 4 п. 1.18. ППБУ);

- на горищі та в підвальному поверсі допускається користування світильників з лампами розжарювання без захисного суцільного скла (ковпаків) (р.4 п. 1.18. ППБУ);
- в підвальному поверсі допускається складування горючих матеріалів на відстані менше 1 м. від електрощитів (р.4 п. 1.18. ППБУ);
- в приміщеннях 1-го поверху та на горищі допускається прокладання проводів (кабелів) по горючим основам (конструкціям) без підкладання під них суцільного негорючого матеріалу, що виступає з кожного боку проводу (кабелю) не менше ніж на 0,01 метра (р. 4 п. 1.12. ППБУ);
- отвори в огорожувальних конструкціях і протипожежних перешкодах на всіх поверхах, які утворились під час прокладання електричних комунікацій та інженерного обладнання не зашпаровані наглухо негорючим матеріалом, який забезпечує клас вогнестійкості та димогазонепроникнення, що вимагається будівельними нормами для цих перешкод (р. 3 п. 2.4. ППБУ);
- в сходових клітках допускається відкрите прокладання електропроводів і кабелів незалежно від їх напруги (р. 4 п. 1.18. ППБУ);
- не проведений планово-попереджувальний ремонт електромережі будівлі (р. 4 п.п. 1.1, 1.2 ППБУ);
- стіни на шляхах евакуації оздоблені горючими матеріалами (р. 3 п. 2.23 ППБУ);
- під час перебування людей в приміщеннях в яких допускається встановлення ґрат на вікнах, останні не перебувають у відчиненому положенні або зняті (р. 3 п. 2.16. ППБУ);
- висота дверей евакуаційного виходу з другої сходової клітки на 1-му поверсі менше 2-х метрів (р. 3 п. 2.23);
- вихід з приміщень другого і третього поверхів до другої сходової клітки та з другої сходової клітки безпосередньо на зовні заблоковано (р. 3 п. 2.23. п. 2.37. ППБУ);
- під другою сходовою кліткою на першому поверсі та сходами в підвал допускається влаштування приміщення (р. 3 п. 2.37. ППБУ);
- допускаються влаштування складу горючих матеріалів в підвальному поверсі, вхід до якого, не ізолюваний від загальної евакуаційної сходової клітки (р. 3 п. 2.11 ППБУ);
- допускається захарщення (блокування) прямих віконних прорізів підвального поверху (р. 3 п. 2.13 ППБУ р.);
- отвори в протипожежних стінах приміщень електрощитової не обладнані протипожежними дверима з класом вогнестійкості не менше ЕІ 30 хвилин (р. 3 п. 2.3. ППБУ);
- приміщення не обладнані системою автоматичної пожежної сигналізації з виводом сигналу від приймально-контрольного приладу на пульт централізованого спостереження пожежної охорони (р. 5 п. 1.2. ППБУ);
- приміщення не обладнані системою оповіщення про пожежу та управління евакуацією людей (р. 5 п. 1.2. ППБУ);
- шляхи евакуації (коридори, сходові клітки) не забезпечені евакуаційним освітленням. Світильники евакуаційного освітлення повинні вмикатися з настанням сутінків у разі перебування в будинку людей (р. 3 п. 2.31. ППБУ);



- пожежні рукава утримуються не приєднаними до кранів (р. 5 п. 2.2.ППБУ);

- не надані підтверджуючі документи щодо технічного обслуговування існуючих пожежних кран-комплектів та перевірки їх на працездатність шляхом пуску води з реєстрацією результатів у журналі обліку технічного обслуговування (р.5 п. 2.2. ППБУ);

- система внутрішнього протипожежного водопроводу знаходяться в не працездатному стані (р. 5 п. 2.2. ППБУ);

- не здійснено технічне обслуговування існуючих вогнегасників (р. 5 п. 3.17. ППБУ);

- посадова особа, відповідальна за протипожежний стан приміщень не пройшла навчання та перевірку знань з питань пожежної безпеки (р. 2 п.п. 15., 16 ППБУ);

- не пройдено навчання з питань цивільного захисту керівником підприємства або уповноваженої особи на виконання функцій цивільного захисту на територіальних курсах (ст. 91 КЦЗУ);

Дані обставини стали підставою для звернення ГУ ДСНС у м. Києві до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до **Університету** з позовом про застосування заходів реагування у вигляді повного зупинення експлуатації **Нежитлового будинку**, до повного усунення порушень, зазначених в акті перевірки, шляхом відключення електроживлення та накладення печаток на електрощити будівлі.

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 18.03.2021 року, залишеним без змін Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 02.06.2021 р., у справі № 640/2965/20 позов ГУ ДСНС у м. Києві задоволено повністю, застосовано заходи реагування у вигляді повного зупинення експлуатації приміщень **Університету**, які розташовано за адресою: м. Київ, вул. Хорива, 1-Г у Подільському районі до повного усунення порушень, зазначених в акті перевірки, шляхом відключення електроживлення та накладення печаток на електрощити будівлі; покладено на Головне управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві обов'язок щодо забезпечення виконання даного рішення.

Окрім цього, ГУ ДСНС у м. Києві було повторно проведено позаплановий захід державного нагляду (контролю) щодо дотримання **Університетом** вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки, за результатами якої складено відповідний акт від 13 травня 2021 року №348.

За результатами проведеної перевірки були виявлені ті самі порушення вимог законодавства, що й під час перевірки, за результатами якої складено відповідний акт від 26 грудня 2019 року №879, а саме:

- стіни на шляхах евакуації оздоблені горючими матеріалами (р. 3 п. 2.23 ППБУ);
- висота дверей евакуаційного виходу з другої сходової клітки на 1-му поверсі менше 2-х метрів (р. 3 п. 2.23 ППБУ);
- шляхи евакуації (коридори, сходові клітки) не дообладнані евакуаційним освітленням. Світильники евакуаційного освітлення

повинні вмикатися з настанням сутінків у разі перебування в будинку людей (р. 3 п. 2.31 ППБУ);

- не пройдено навчання з питань цивільного захисту керівником підприємства або уповноваженої особи на виконання функцій цивільного захисту на територіальних курсах.

На підставі аналізу даних актів перевірок стосовно дотримання правил пожежної та аварійної безпеки **Університетом** вбачається, що останній систематично нехтує вимогами у цій сфері, що може призвести до невідворотних наслідків.

Наведене вище підтверджується матеріалами щодо стану виконання **Університетом** вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки, які були надані Головним управлінням Державної служби України з надзвичайних ситуацій у місті Києві в № 71 01-658/71 18 01 листі від 03.02.2023 року.

Відповідно до статті 3 Конституції України, людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави.

Окрім цього, наявні спори щодо безпідставного звільнення працівників **Університетом**, що підтверджується, до прикладу, справою № 759/3688/21.

Також, необхідно звернути увагу на рішення Господарського суду міста Києва від 24.01.2023 року у справі № 910/6648/18, яким стягнуто з Вищого навчального закладу «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Юнайтед»» 31 028 400 грн. 92 коп. основного боргу та 455 339 грн. 45 коп. судового збору.

**Університет** без згоди Київської міської державної адміністрації, як засновника, самовільно передав приміщення **Університету**, що знаходиться за адресою: 03115, місто Київ, вулиця Львівська, 23, Благодійній організації «Благодійний фонд «Добробут ХХІ століття» в якості внеску до статутного капіталу.

Вказана обставина підтверджується рішенням у справі № 910/11107/19. В даній справі Товариство з обмеженою відповідальністю "Алтея Компані" звернулось з позовом до Вищого навчального закладу "Відкритий міжнародний **Університет** розвитку людини «Україна» та Благодійної організації «Благодійний фонд «Добробут ХХІ століття» про визнання недійсним укладеного відповідачами та посвідченого 21.10.2017 приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Незнайко Н.М. договору про пожертву (дарування), що зареєстрований в реєстрі за № 63.

Потрібно, також зауважити, що подібні спори псують репутацію та зменшують довіру до виконавчого органу Київської міської ради - Київської міської державної адміністрації.

Однак, відповідно до листа Київського міського голови № 001-01-224 від 06.03.2023 року міською цільовою програмою «Турбота. Назустріч киянам» 2011-2015 роки», затвердженою рішенням Київської міської ради від 17.02.2011 № 19/5406 (у редакції рішення Київської міської ради від 04.09.2014 № 46/46), було передбачено кошти за компенсацію вартості навчання у Відкритому міжнародному університеті розвитку людини «Україна» студентів з числа інвалідів, сиріт та дітей з малозабезпечених родин. За розрахунками, наданими Відкритим міжнародним університетом розвитку людини «Україна» до Департаменту соціальної політики виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) для здійснення компенсації вартості навчання студентів пільгових категорій перераховано кошти в сумі:

- 397 370,00 грн. за - 2008 рік;
- 8 792 367,00 грн. - 2009 рік;
- 3 178 112,00 грн. - 2010 рік;
- 2 029 255,00 грн. - 2011 рік;
- 1 499 978,00 грн. - 2012 рік.

Вищий навчальний заклад "Відкритий міжнародний університет розвитку людини "Україна" звернувся до Господарського суду міста Києва із позовною заявою про стягнення солідарно з виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) та Департаменту соціальної політики Київської міської державної адміністрації 7 363 263,00 грн. заборгованості за надані освітні послуги, 1050465,69 грн. інфляційних втрат, 640 618,91 грн. 3% річних, 3 275 226,67 грн. подвійної ставки НБУ.

Вищий навчальний заклад "Відкритий міжнародний університет розвитку людини "Україна", 13.01.2015 року подав заяву до Господарського суду міста Києва про уточнення позовної заяви, в якій просив стягнути солідарно з відповідачів 5 628 202,00 грн. заборгованості за надані освітні послуги, 3 463 003,05 грн. інфляційних втрат, 1 473 130,19 грн. 3% річних.

Рішенням Господарського суду міста Києва у справі № 910/12033/14 від 07.07.2015 позов був задоволений частково. За рішенням суду стягнуто солідарно з відповідачів на користь позивача 5 628 202,00 грн. заборгованості, 5 440,49 грн. витрат по оплаті судової експертизи, 38 933,73 грн. судового збору. В іншій частині позову було відмовлено.

Постановою Київського апеляційного господарського суду у справі 910/12033/14 від 02.08.2017 рішення Господарського суду міста Києва від 07.07.2015 у справі № 910/12033/14 залишено без змін.

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 03 квітня 2018 року у справі 910/12033/14 Касаційну скаргу Департаменту соціальної політики Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) залишити без задоволення, рішення Господарського суду міста Києва від 07.07.2015 та постанову Київського

апеляційного господарського суду від 02.08.2017 у справі №910/12033/14 залишити без змін.

Положеннями ч. 1 ст. 80 ЦК України встановлено, що юридичною особою є організація, створена і зареєстрована у встановленому законом порядку.

Юридична особа наділяється цивільною правоздатністю і дієздатністю, може бути позивачем та відповідачем у суді.

Відповідно до ч. 1 ст. 87 ЦК України, для створення юридичної особи її учасники (засновники) розробляють установчі документи, які викладаються письмово і підписуються всіма учасниками (засновниками), якщо законом не встановлений інший порядок їх затвердження.

Згідно ч. 1 ст. 88 ЦК України, у статуті товариства вказуються найменування юридичної особи, органи управління товариством, їх компетенція, порядок прийняття ними рішень, порядок вступу до товариства та виходу з нього, якщо додаткові вимоги щодо змісту статуту не встановлені цим Кодексом або іншим законом.

У той же час, відповідно до ч. 1 ст. 22 Закону України «Про освіту», юридична особа має статус закладу освіти, якщо основним видом її діяльності є освітня діяльність.

Згідно ч. 2 ст. 22 Закону України «Про освіту», заклад освіти як суб'єкт господарювання може діяти в одному з таких статусів: бюджетна установа; неприбутковий заклад освіти; прибутковий заклад освіти.

Відповідно до приписів ч. 6 та ч. 8 ст. 22 Закону України «Про освіту», статус, організаційно-правова форма, тип закладу освіти визначаються засновником і зазначаються в установчих документах закладу освіти.

Заклади освіти діють на підставі власних установчих документів, що затверджуються їх засновниками відповідно до законодавства.

Згідно ч. 1 ст. 25 Закону України «Про освіту», права і обов'язки засновника щодо управління закладом освіти визначаються цим Законом та іншими законами України, установчими документами закладу освіти.

У свою чергу, відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про вищу освіту», заклад вищої освіти - окремий вид установи, яка є юридичною особою приватного або публічного права, діє згідно з виданою ліцензією на провадження освітньої діяльності на певних рівнях вищої освіти, проводить наукову, науково-технічну, інноваційну та/або методичну діяльність, забезпечує організацію освітнього процесу і здобуття особами вищої освіти, післядипломної освіти з урахуванням їхніх покликань, інтересів і здібностей.

Згідно ч. 7 ст. 27 Закону України «Про вищу освіту», заклад вищої освіти діє на підставі власного статуту.

Відповідно до п. 3 ч. 7 ст. 27 Закону України «Про вищу освіту», статут закладу вищої освіти повинен містити: права та обов'язки засновника (засновників).

Приписами п. 3 ч. 2 ст. 96<sup>1</sup> ЦК України передбачено, що учасники (засновники, акціонери, пайовики) юридичної особи мають право у порядку, встановленому установчим документом та законом: у випадках, передбачених законом та установчим документом, вийти з юридичної особи.

Пунктом 6.4. Статуту Закладу вищої освіти «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» (надалі також – «Статут») встановлено, що Засновники вносять до Статутного капіталу (фонду) Університету свої частки грошима, матеріальними та нематеріальними ресурсами згідно з чинним законодавством України.

Частками засновників можуть бути будинки, споруди, обладнання та інші матеріальні цінності, цінні папери, права користування землею, водою та іншими природними ресурсами, будинками, спорудами, обладнанням, а також інші майнові права (в тому числі на інтелектуальну власність), грошові кошти, у тому числі в іноземній валюті.

Внесок, оцінений у гривнях, становить частку Учасника у Статутному капіталі (фонді).

Засновник Університету має право вийти з Університету, повідомивши Університет про свій вихід не пізніше ніж за один місяць до виходу. Засновник, який виходить із Університету, має право одержати тільки внесену їм частину у Статутному капіталі (фонді) Університету.

Майно, передане Учасником Університету тільки в користування, повертається в натуральній формі без виплати винагороди та будь-якого іншого виду відшкодування.

Засновник, який передав у користування приміщення (майно), не має права продавати свою частку, такий засновник має право виходу зі складу засновників. Під час виходу засновника його частка Статутного капіталу (фонду) за рішенням засновників може поповнювати частки інших засновників за їхнім бажанням для збереження Статутного капіталу, або до складу засновників входить інша особа чи на що частку зменшується Статутний капітал (фонд).

Враховуючи викладені вище положення законодавства та Статуту, Київська міська державна адміністрація має право вийти зі складу засновників Університету, при цьому, при такому виході, будівля за адресою: 04071, м. Київ, вул. Хорива, 1г (право користування якою було внесено Київською міською державною адміністрацією як вклад до статутного капіталу (фонду) Університету) має бути повернута Університетом у натуральній формі.

Також, слід зазначити, що Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) є співзасновником Товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут розвитку людини» (Інститут інвалідів) (ТОВ «ІНРОЛ»), ідентифікаційний код юридичної особи 30023273 з часткою у статутному капіталі 29,2%. Співзасновниками ТОВ «ІНРОЛ» також є заклад вищої освіти «ВІДКРИТИЙ МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ

«УКРАЇНА» (частка у статутному капіталі 28,92%), Таланчук Петро Миколайович (частка у статутному капіталі 41,46%) та Громадська організація реабілітації інвалідів з дитинства «РІД» (частка у статутному капіталі 0,42%).

Таким чином, задля збереження майна та репутації виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) виникла нагальна необхідність виходу Київської міської державної адміністрації зі складу засновників **Університету**, а Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) – зі складу засновників **ТОВ «ІНРОЛ»** із одержанням своєї частки у статутному капіталі.

## **2. Цілі та завдання прийняття рішення**

Ціллю та завданням прийняття даного проекту рішення є вихід Київської міської державної адміністрації зі складу засновників Університету із поверненням майна у власність громади міста Києва, а також Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) – зі складу засновників ТОВ «ІНРОЛ» із одержанням своєї частки у статутному капіталі.

## **3. Загальна характеристика та основні положення проекту рішення**

Проект рішення передбачає:

- доручення виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) повернути майно у власність громади міста Києва – нежитловий будинок за адресою: 04071, м. Київ, Подільський район, вул. Хорива, буд. 1-Г, загальною площею 1223 кв. м – шляхом виходу Київської міської державної адміністрації зі складу засновників закладу вищої освіти «ВІДКРИТИЙ МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ «УКРАЇНА» (далі – Університет) із одержанням своєї частки у статутному капіталі згідно положень п. 6.4 Статуту Університету протягом двох місяців з дня прийняття цього рішення;

- повідомлення Університету про вихід не пізніше, ніж за один місяць до виходу;

- доручення Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) вжити організаційно-правові заходи на виконання пункту 1.1 цього проекту рішення, а також вийти зі складу засновників Товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут розвитку людини» (Інститут інвалідів) (ТОВ «ІНРОЛ»), ідентифікаційний код юридичної особи 30023273, із одержанням своєї частки у статутному капіталі згідно положень Статуту ТОВ «ІНРОЛ» протягом двох місяців з дня прийняття цього рішення;

- офіційне оприлюднення цього рішення у спосіб, визначений чинним законодавством України;
- покладення контролю за виконанням цього рішення на постійну комісію Київської міської ради з питань власності та регуляторної політики.

#### **4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання**

Дана сфера суспільних відносин врегульована статтею 96<sup>1</sup>, пунктом 4 частини першої статті 116 Цивільного кодексу України, пунктом 33 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», рішенням Київської міської ради від 18.02.1999 № 146/247 «Про надання дозволу на створення вищого закладу освіти «Відкритий міжнародний університет розвитку «Україна», актом прийому-передачі від травня 1999 року, Статутом закладу вищої освіти «Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» (нова редакція), затвердженого Зборами засновників 15 жовтня 2020 року, протокол № 1.

#### **5. Фінансово-економічне обґрунтування**

Реалізація даного проєкту рішення не передбачає додаткове витрачання коштів місцевого бюджету.

#### **6. Інформація про те, чи стосується проєкт рішення прав і соціальної захищеності осіб з інвалідністю та яких вплив він матиме на життєдіяльність цієї категорії осіб.**

Проєкт рішення не стосується прав і соціальної захищеності осіб з інвалідністю та не матиме вплив на життєдіяльність цієї категорії осіб.

#### **7. Інформація про обмеження доступу**

Проєкт рішення не містить інформацію з обмеженим доступом у розумінні статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

#### **8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення**

Прийняття даного рішення надасть можливість повернути майно у власність громади міста Києва, таким чином збільшивши надходження в міський бюджет Києва за рахунок раціонального використання приміщення, що наразі перебуває у користуванні Університету.

#### **9. Суб'єкт подання проєкту рішення**

Суб'єктами подання даного проєкту рішення є депутати Київської міської ради IX скликання.

#### **10. Доповідач на пленарному засіданні**

Доповідач на пленарному засіданні сесії Київської міської ради депутат Київської міської ради IX скликання Нестор Віталій Романович.

#### **11. Додатки**

1. Копія Рішення Київської міської ради від 18.02.1999 року № 146/247 (на 1 арк.).
2. Копія розпорядження Київської міської державної адміністрації від 15.03.1999 № 349 (на 1 арк.).
3. Копія акту прийому-передачі від травня 1999 року (на 1 арк.).
4. Роздруківка з сайту Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців щодо закладу вищої освіти «ВІДКРИТИЙ МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ «Україна» (на 16 арк.).
5. Копія Статуту закладу вищої освіти «ВІДКРИТИЙ МІЖНАРОДНИЙ УНІВЕРСИТЕТ РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ «УКРАЇНА» (на 16 арк.).
6. Роздруківка з сайту Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців щодо Благодійного фонду «Добробут ХХІ століття» (на 6 арк.).
7. Роздруківка витягу зі статуту Благодійного фонду «Добробут ХХІ століття», розміщеного на сайті [https://uu.edu.ua/bf\\_dobrobut\\_21st](https://uu.edu.ua/bf_dobrobut_21st) (на 5 арк.).
8. Роздруківка даних з ЄДР стосовно ТОВ УНЦ «РЕДОКС» (на 5 арк.).
9. Роздруківка даних з ЄДР стосовно ПІДПРИЄМСТВА «ВЕС-ПРО» (на 5 арк.).
10. Роздруківка даних з ЄДР стосовно ФОНДУ «ДОБРОБУТ ХХІ СТОЛІТТЯ» (на 4 арк.).
11. Роздруківка даних з ЄДР стосовно ПЕРВИННОЇ ПРОФСПІЛКОВОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ ВІДКРИТОГО МІЖНАРОДНОГО УНІВЕРСИТЕТУ РОЗВИТКУ ЛЮДИНИ «Україна» (на 3 арк.).
12. Копія рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 18.03.2021 у справі № 640/2965/20 (на 8 арк.).
13. Копія постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 02.06.2021 року у справі № 640/2965/20 (на 9 арк.).
14. Копія рішення господарського суду міста Києва від 19.06.2017 року у справі № 910/22792/15 (на 12 арк.).
15. Копія постанови Київського апеляційного господарського суду від 03.10.2017 року у справі № 910/22792/15 (на 11 арк.).
16. Копія ухвали Вищого господарського суду України від 30.11.2017 року у справі № 910/22792/15 (на 2 арк.).
17. Копія рішення господарського суду міста Києва від 02.12.2014 року № 910/11255/14 (на 8 арк.).
18. Копія Київського апеляційного господарського суду від 27.05.2015 у справі № 910/11255/14 (на 7 арк.).
19. Копія постанови Вищого господарського суду України від 27.08.2015 у справі № 910/11255/14 (на 5 арк.).
20. Копія рішення господарського суду міста Києва від 27.07.2022 року у справі № 910/11107/19 (на 15 арк.).
21. Копія постанови Північного апеляційного господарського суду від 08.02.2023 року у справі № 910/11107/19 (на 9 арк.).
22. Копія рішення Святошинського районного суду міста Києва від 01.11.2021 року у справі № 759/3688/21 (на 12 арк.).



23. Копія рішення Київського апеляційного суду від 23.02.2022 року у справі № 759/3688/21 (на 24 арк.).

24. Копія рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 31.08.2022 року у справі № 759/3688/21 (на 6 арк.).

25. Копія рішення Господарського суду міста Києва від 24.01.2023 року у справі № 910/6648/18 (на 20 арк.).

26. Копія рішення Господарського суду міста Києва від 07.07.2015 у справі № 910/12033/14 (на 8 арк.).

27. Копія постанови Київського апеляційного господарського суду від 02.08.2017 у справі 910/12033/14 (на 8 арк.).

28. Копія постанови Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 03 квітня 2018 року у справі 910/12033/14 (на 5 арк.).

29. Лист Головного управління державної служби України з надзвичайних ситуацій у місті Києві № 71 01-658/71 18 01 від 03.02.2023 з додатками (на 104 арк.).

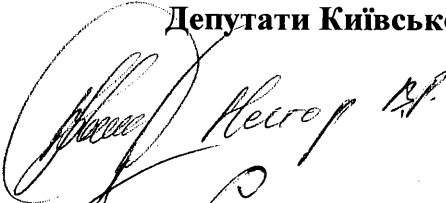
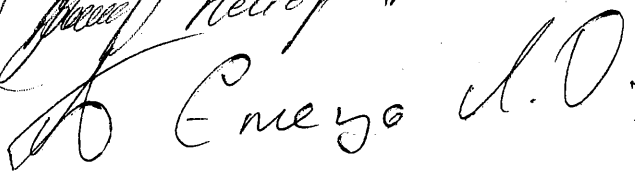
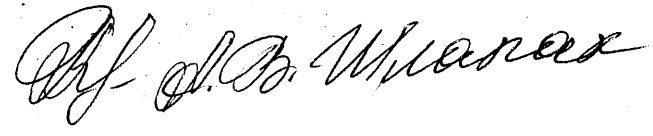
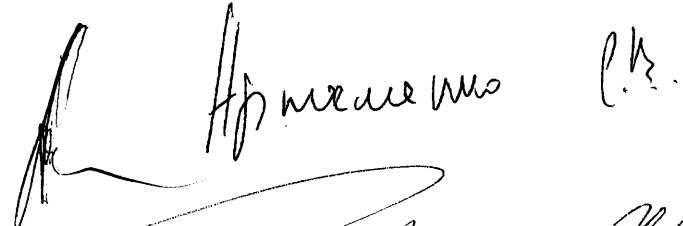
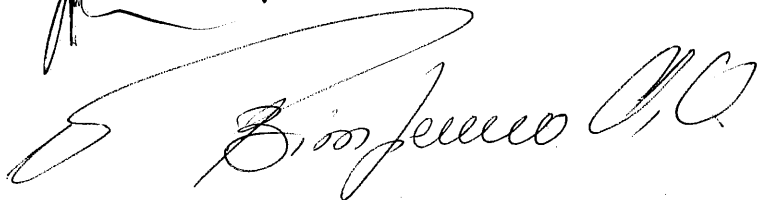
30. Копія Протоколу робочої групи постійної комісії з питань власності Київської міської ради № 1 від 02.06.2021 року (на 3 арк.).

31. Копія листа № 001-01-224 від 06.03.2023 року (на 2 арк.).

32. Роздруківка статті з сайту <https://ukranews.com/ua/news/550254-kyivska-prokuratura-vpevnena-v-sudovykh-perspektyvakh-spravy-po-rozkradannyyu-koshtiv-v-universyteti#> (на 3 арк.).

33. Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (на 8 арк.)

**Депутати Київської міської ради:**

 Кісєв О.О.  
 Енезо О.О.  
 Шчербак О.О.  
 Артюхін О.О.  
 Борішенко О.О.



**Заступник міського голови –  
секретар Київської міської ради**

---


Присяжнюку М. О. *Васильчуку В.В.*  
Положишник В. О.

Прошу розглянути проєкт рішення від 29.02.2024  
№ 08/231- 309/ІР в установленому порядку.

Омельченко А. В.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Юнаковій С. М.  
Ковальчук Д. О.  
Андронову В. Є. – до відома  
*Мондрівському В. М.*

  
Головний секретар БОНДАРЕНКО

“29” лютого 2024 року  
№ 08/231 - 309/ІР



08/231-309/MP  
29.02.2024

# ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ІХ СКЛИКАННЯ

«29» лютого 2024 року

№ 08/279/09/222-16

**Заступнику міського голови -  
секретарю Київської міської ради  
БОНДАРЕНКУ Володимирі Володимировичу**

***Шановний Володимире Володимировичу!***

Відповідно до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 04 листопада 2021 року № 3135/3176, з метою забезпечення ефективного використання комунального майна, просимо Вас надати доручення розглянути проект рішення Київської міської ради «Про повернення майна у власність громади міста Києва» з подальшим винесенням його на розгляд пленарного засідання сесії Київської міської ради.

Текст проекту рішення у паперовому вигляді відповідає проекту в електронному вигляді на USB носії.

Додатки:

1. Проект рішення Київської міської ради «Про повернення майна у власність громади міста Києва» на 2 арк.
2. Пояснювальна записка з додатками на 365 арк.

**Депутати Київської міської ради**

*Володимир Бондаренко*  
*Володимир Бондаренко*  
*Володимир Бондаренко*