**Аналіз регуляторного впливу
до проєкту рішення Київської міської ради «Про затвердження Положення про ярмарки у місті Києві»**

**І. Визначення проблеми**

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 13.05.2009 № 516-р «Питання проведення продовольчих ярмарків» Київській міській державній адміністрації, в межах своїх повноважень, доручено забезпечити організацію і проведення щотижня ярмарків з продажу сільськогосподарської продукції та її переробки, зокрема продукції з підвищеним попитом.

На сьогодні, проведення на території міста Києва щотижневих сільськогосподарських ярмарків з продажу продуктів харчування та сезонних ярмарків з продажу продовольчих та непродовольчих товарів регулюється розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 26.05.2015 № 507 «Про проведення ярмарків у м. Києві».

З метою покращення якості проведення та вдосконалення організації ярмаркових заходів, беручи до уваги багаторічний досвід та враховуючи сучасні технологічні тенденції та можливості, виникла необхідність у переформатуванні нормативного регулювання зазначеного питання на місцевому рівні.

Задля виконання поставленої мети Департаментом інформаційно-комунікаційних технологій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) створено модуль «Ярмарки» в програмному забезпеченні «Програмна платформа для надання електронних послуг, у тому числі адміністративних» (далі – Програма) завданням якого є реалізація права кожного на доступ до електронних послуг та отримання інформації з електронних інформаційних ресурсів територіальної громади міста Києва, зокрема у сфері торговельно-ярмаркової діяльності на території міста Києва.

Можливості створеного модуля «Ярмарки» передбачатимуть ряд якісних змін, зокрема:

* для учасників ярмаркових заходів:

швидке подання заявки на участь у сезонних та сільськогосподарських ярмарках м. Києва (потенційному учаснику ярмарку достатньо зареєструватися в системі та завантажити необхідний пакет документів);

доступ до схем розміщення об’єктів торгівлі на сезонних та сільськогосподарських ярмарках м. Києва та надасть вичерпну інформацію про кількість торговельних місць, групи товарів тощо (тобто учасник віддалено та самостійно зможе дізнатись про наявність вільних місць для реалізації необхідної групи товарів без подання письмового запиту до організатора та очікування відповіді) /або можливість вибору торговельного місця та оплати послуги щодо участі у ярмарку;

* для організатора ярмарку:

генерацію QR-коду, за яким буде доступна вся інформація щодо учасника ярмарку та надані ним документи/або створення реєстру учасників ярмарків, який буде доступний в адміністративній системі, даний реєстр міститиме список усіх поданих заявок на участь у ярмарках від фізичних осіб підприємців та юридичних осіб з можливістю перегляду кожної заявки окремо;

створення реєстру ярмарків, який буде містити список усіх запланованих та проведених ярмарків, інформація щодо яких надходитиме на IAC «Майно» (інтеграція з зовнішніми інформаційними системами);

модернізацію «Програмної платформи для надання послуг, у тому числі адміністративних», налаштування розширеної рольової моделі, яка забезпечить роботу системи згідно з розподіленими рольовими обов’язками користувачів, які вони виконуватимуть в межах функціональності системи.

Враховуючи вимоги нормопроєктувальної техніки та необхідності введення великої кількості змін до діючого регулювання, відсутня можливість внесення змін до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 26.05.2015 № 507 «Про проведення ярмарків у м. Києві», у зв’язку з чим, було розроблено проєкт рішення Київської міської ради «Про затвердження Положення про ярмарки у місті Києві» (далі ‒ Проєкт рішення).

Прийняття Проєкту необхідне для запровадження модуля «Ярмарки» та покращення якості проведення ярмаркових заходів на території міста Києва.

Основні групи (підгрупи), на які справляється вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  |  |
| Держава |  |   |
| Суб’єкти господарювання |  |   |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва |  |   |

Проблема відсутності порядку проведення ярмарків у місті Києві не може бути розв’язана ринковим механізмом, оскільки вказана діяльність потребує чіткого нормативного регулювання та встановлення зрозумілих правил для ведення діяльності.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Встановлення єдиних вимог до організації та проведення ярмарків у місті Києві;

Забезпечення запобігання порушень, які можуть виникати під час організації та проведення ярмарків;

Нормативне затвердження вимог до продажу продукції тваринного та рослинного походження на ярмарках;

Впровадження та адаптація цифрових технологій у сферу організації ярмаркових послуг.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення зазначених цілей**

1. Визначення альтернативних способів:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Залишити існуючу ситуацію без змін.  |
| Альтернатива 2 | Регулювання на державному рівні. |
| Альтернатива 3 | Прийняти запропонований проєкт Рішення. |

2.Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Адміністративні процедури.Бюджетні витрати на реалізацію діючого регуляторного акта. Збільшення ризиків пов’язаних із корупційною складовою. |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Недоотримання надходжень міським бюджетом, у зв’язку із тим, що в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні. |
| Альтернатива 3 | Додаткові надходження до міського бюджету. Зменшення корупційних ризиків. | Адміністративні процедури.Бюджетні витрати - 3 302 992,56 грн |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Різноманіття споживчого вибору, зниження споживчих цін. | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 3 | Покращення різноманіття споживчого вибору, зниження споживчих цін. Збільшення якості проведення ярмарків. | Відсутні |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 0 | 0 | 970 | 0 | 970 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0 | 0 | 100 | 0 | 100 |

Статистична інформація комунальних підприємств «Київська спадщина» та «Світоч» м. Києва за І півріччя 2023 року.

Таким чином, питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, становить 100 (сто) відсотків, тому розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва у відповідності до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, проводиться за допомогою тестування малого підприємництва (М-Тест) Додаток 1.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Загальна сума витрат суб’єктів господарювання на виконання діючого регуляторного акта становить – 21 379 246,20 грн. |
| Альтернатива 2 | Відсутні оскільки в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні. | Відсутні оскільки в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні. |
| Альтернатива 3 | Наявність чіткого та прозорого механізму здійснення діяльності. | Загальна сума витрат суб’єктів господарювання на виконання регуляторного акта становитиме –21 379 246,20 грн |

Вплив на сферу інтересів суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва відсутній. Оцінка не проводилась.

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Єдиним способом розв’язання вищезазначених проблем, що відповідає потребам та забезпечує поступове досягнення встановлених цілей, є видання зазначеного регуляторного акта.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 2 | Не досягаються цілі регулювання. |
| Альтернатива 2 | 1 | Не досягаються цілі регулювання. |
| Альтернатива 3 | 4 | Затвердження регуляторного акта є найбільш прийнятним та ефективним способом, який дозволить досягти повною мірою цілі державного регулювання, визначеної у розділі ІІ цього аналізу регуляторного впливу. |

Обраний спосіб відповідає діючому законодавству, зокрема, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ», Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів».

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | **Для держави:**Відсутні | **Для держави:**Адміністративні процедури.Бюджетні витрати на реалізацію діючого регуляторного акта. Збільшення ризиків пов’язаних із корупційною складовою. | Визначена проблема продовжує існувати і не може бути розв’язана оскільки збереження чинного регулювання не дає змоги досягнути цілі державного регулювання, визначеної у розділі ІІ цього аналізу регуляторного впливу. |
| **Для громадян:**Різноманіття споживчого вибору, зниження споживчих цін. | **Для громадян:**Відсутні |
| **Для суб’єктів господарювання:**Відсутні  | **Для суб’єктів господарювання:**Загальна сума витрат суб’єктів господарювання на виконання діючого регуляторного акта 21 379 246,20 грн. |
| Альтернатива 2 | **Для держави:**Відсутні | **Для держави:**Недоотримання надходжень міським бюджетом, у зв’язку із тим, що в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні. | Визначена проблема продовжить існувати і не може бути розв’язана оскільки на державному рівні не планується прийняття регуляторного акта яким буде можливо досягнути цілі державного регулювання, визначені у розділі ІІ цього аналізу регуляторного впливу. |
| **Для громадян:**Відсутні | **Для громадян:**Відсутні |
| **Для суб’єктів господарювання:**Відсутні оскільки в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні. | **Для суб’єктів господарювання:**Відсутні оскільки в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні. |
| Альтернатива 3 | **Для держави:**Додаткові надходження до міського бюджету. Зменшення корупційних ризиків.**Для громадян:**Покращення різноманіття споживчого вибору, зниження споживчих цін. Збільшення якості проведення ярмарок.**Для суб’єктів господарювання:**Наявність чіткого та прозорого механізму здійснення діяльності. | **Для держави:**Адміністративні процедури.Бюджетні витрати - 3 302 992,56 грн **Для громадян:**Відсутні**Для суб’єктів господарювання:**Загальна сума витрат суб’єктів господарювання на виконання регуляторного акта становитиме – 21 379 246,20 грн  | Затвердження регуляторного акта є найбільш прийнятним та ефективним способом, який і дозволить досягти повною мірою цілі державного регулювання, визначеної у розділі ІІ цього аналізу регуляторного впливу.Оптимальний варіант збалансування інтересів держави, громадян та суб’єктів господарювання |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Причиною відмови є те, що проблема продовжує існувати і не може бути розв’язана оскільки збереження чинного регулювання не дає змоги досягнути цілі державного регулювання, визначеної у розділі ІІ цього аналізу регуляторного впливу. | Відсутні. |
| Альтернатива 2 | Причиною відмови є те, що проблема продовжує існувати і не може бути розв’язана оскільки в майбутньому не передбачається визначення процедури регулювання на державному рівні, що не дає змоги досягнути цілі державного регулювання, визначеної у розділі ІІ цього аналізу регуляторного впливу. | Відсутні. |
| Альтернатива 3 | Причини для відмови відсутні. Обрана альтернатива є найбільш раціональним варіантом врахування інтересів всіх груп, на яких проблема справляє вплив. Затвердження регуляторного акта є найбільш прийнятним та ефективним способом, який дозволить досягти повною мірою цілі державного регулювання, визначеної у розділі ІІ цього аналізу регуляторного впливу. | У разі зміни зовнішніх факторів, відповідний регуляторний акт може бути переглянутий |

**V. Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Задля досягнення цілей визначених у проєкті рішення передбачено встановити:

умови організації та проведення ярмарків;

обов’язки суб’єктів, задіяних в організації та проведенні ярмаркових заходів;

вимоги до продажу продукції тваринного та рослинного походження;

відповідальність учасників ярмарку;

запровадження програмного модуля «Ярмарки».

Буде проведено інформаційно-роз'яснювальну роботу з організаторами ярмарку щодо норм регуляторного акта.

**VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Проєкт рішення не містить дискримінаційних або таких, що обмежують конкуренцію норм.

Враховуючи те, що питома вага суб’єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, становить 100 відсотків, тому розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва у відповідності до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, здійснювалась за допомогою тестування малого підприємництва (М-Тест), що додається.

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

Державний контроль за додержанням вимог цього регуляторного акта буде здійснюватися органами виконавчої влади у межах їх компетенції відповідно до законодавства.

**VІІ. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений строк з моменту набрання чинності, оскільки необхідність виконання положень регуляторного акта є постійною.

При внесенні змін до чинного законодавства, що можуть вплинути на дію регуляторного акта, до нього будуть внесені відповідні корективи в установленому порядку.

**VІІІ. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозовані показники результативності регуляторного акта:

* Кількість суб’єктів господарювання, які прийняли участь у ярмарках у місті Києві;
* Кількість проведених ярмарків у місті Києві;
* Кількість скарг, які надійшли від мешканців міста;
* Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних з дією акта;
* Розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта – 12 160,46 грн на одного суб’єкта господарювання (адміністративні витрати);
* Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта − середній.

**ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Департаментом промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до вимог статті 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», та Методики відстеження результативності регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (із змінами від 16.12.2015 № 1151).

Базове відстеження результативності буде проведено до дня набрання чинності запропонованого регуляторного акта, повторне відстеження – через рік з дня набрання чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності регуляторного акта.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Відстеження результативності даного акта буде здійснюватися статистичним методом.

Директор Департаменту

промисловості та розвитку

підприємництва виконавчого

органу Київської міської ради

(Київської міської державної адміністрації) Володимир КОСТІКОВ