



# ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ІХ СКЛИКАННЯ

---

«09» квітня 2024р.

№ 08/279/9/200-07

**Заступнику міського голови-  
секретарю Київської міської ради  
Володимиру Бондаренку**

*Щодо проекту рішення Київської міської ради  
№08/231-151/ПР від 06.02.2024 року*

## **ЗАУВАЖЕННЯ**

*до проекту рішення Київської міської ради №08/231-151/ПР  
від 06.02.2024 року «Про внесення змін до рішення Київської міської ради  
від 04 листопада 2021 року №3135/3176 «Про Регламент Київської міської  
ради» щодо забезпечення прозорості роботи Київської міської ради».*

Секретаріатом Київської міської ради 06.02.2024 року за номером 08/231-151/ПР було зареєстровано проект рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 04 листопада 2021 року №3135/3176 «Про Регламент Київської міської ради» щодо забезпечення прозорості роботи Київської міської ради» (надалі – проект рішення).

20.02.2024 року постійна комісія з питань регламенту, депутатської етики та запобігання корупції (надалі - комісія з питань регламенту) підтримала проект рішення за умови врахування її рекомендацій, викладених у протоколі №2/78 (лист №08/295-35 від 28.02.2024).

Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради (надалі – «управління правового забезпечення») висловило свої зауваження до проекту рішення (лист №08/230-282 від 07.03.2024р.), зазначивши, що «зміни, які пропонується внести до Регламенту Київської міської ради, неповною мірою узгоджуються із законами України, що регулюють діяльність Київської міської ради, її органів (постійних комісій)» та «питання порушенні в проекті рішення можуть бути врегульовані, шляхом внесення змін до Регламенту Київської міської ради після набрання чинності Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» щодо забезпечення прозорості місцевого самоврядування», з урахуванням його положень».

Можна з впевненістю сказати, що більшість депутатів Київради точно не зрозуміють, які зміни та до яких статей Регламенту Київради їм буде запропоновано розглянути на найближчій сесії Київради. Нижче в таблиці наведено зміни до Регламенту Київради, які запропонував внести суб'єкт подання та комісія з питань регламенту.

<i>n/№</i>	<i>Зміни до Регламенту запропоновані суб'єктом подання та комісією з питань регламенту</i>	<i>Наявність змін до Регламенту у проєкті рішення та у порівняльній таблиці до проєкту рішення.</i>	<i>Зміни до Регламенту запропоновані комісією з питань регламенту та оформленні протоколом №2/78</i>
1	абз. 1 ч. 4 ст. 2	відсутні	наявні
2	абз. 5 ч. 4 ст. 2	відсутні	наявні
3	абз. 2 ч. 10 ст. 6	абз. 2 п. 10 ст. 6 - наявні	наявні
4	абз. 4 ч. 10 ст. 6	відсутні	наявні
5	<u>абз. 2</u> ч. 12 ст. 6	п. 12 ст. 6 – відмінна редакція від редакції, яку запропонувала комісія з питань регламенту	наявні
6	ч. 2 ст. 21	п. 2 ст. 21 – відмінна редакція від редакції, яку запропонувала комісія з питань регламенту	наявні
7	абз. 2 ч. 3 ст. 21	наявні	наявні
8	абз. 4 п. 4 ст. 34	наявні	відсутні
9	ч. 5 ст. 43	<u>абз. 4</u> п. 5 ст. 43 - відмінна редакція від редакції, яку запропонувала комісія з питань регламенту	наявні

Проблема полягає не тільки в тому, що відсутнє чітке розуміння, які зміни та до яких статей Регламенту Київради суб'єкт подання та комісія з питань регламенту пропонують внести, а й в тому, що проєкт рішення та рішення комісії з питань регламенту, оформлене протоколом №2/78 від 20.02.2024 року, є такими, що не відповідають вимогам діючого законодавства України, Положенню «Про постійні комісії Київської міської ради», затвердженого рішенням Київради №9/9 від 19.06.2014 року (зі змінами та доповненнями, надалі – «Положення»), Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 4 листопада 2021 року №3135/3176 (із змінами та доповненнями, надалі – «Регламент») та Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», так зокрема.

Пунктом 1 проєкту рішення та пунктом 1.3. протоколу №2/78 комісії з питань регламенту пропонується абзац 2 частини 10 статті 6 Регламенту доповнити новим реченням наступного змісту: «Результати поіменного голосування є невід'ємною частиною протоколу засідання постійної комісії Київради, крім випадків, коли така інформація відображається безпосередньо у протоколі засідання постійної комісії Київради», що *суперечить*:

- частині 10 статті 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», в якій зазначено, що: «За результатами вивчення і розгляду питань постійні комісії готують висновки і рекомендації. Висновки і рекомендації постійної комісії приймаються більшістю голосів від загального складу комісії і підписуються головою комісії, а в разі його відсутності - заступником голови або секретарем комісії. Протоколи засідань комісії підписуються головою і секретарем комісії»;

- частині 11 статті 6 Регламенту, в якій сказано про те, що: «За результатами опрацювання питань постійні комісії Київради більшістю голосів від загального складу постійної комісії Київради приймають рішення (висновки, рекомендації), що викладаються у протоколі засідання постійної комісії Київради».

Пунктом 5 проекту рішення пропонується докорінно змінити абзац 4 частини 4 статті 34 Регламенту зазначивши в ньому, окрім іншого, і «правовий висновок управління правового забезпечення діяльності Київради», як обов'язковий для розміщення документ на офіційному веб-сайті Київради в разі подання невідкладних проєктів рішень, що суперечить частині 3 статті 31 Регламенту, оскільки управління правового забезпечення діяльності Київради за результатами опрацювання проекту рішення може не тільки надати правовий висновок щодо невідповідності проекту рішення Київради в цілому вимогам законодавства, а може також:

- погодити проєкт рішення Київради;
- погодити проєкт рішення Київради з наданням письмових рекомендацій щодо наявності недоліків;
- погодити проєкт рішення Київради з наданням письмових зауважень.

Запропонованими змінами до абзац 4 частини 4 статті 34 Регламенту суб'єкт подання наперед пропонує Київраді закріпити те, що усі проєкти рішень, які будуть подані як невідкладні, будуть заздалегідь та автоматично визнаватись такими, що в цілому не відповідають вимогам законодавства України, оскільки управління правового забезпечення діяльності Київради буде зобов'язане надавати виключно правові висновки щодо невідкладних проєктів рішень. Існують обґрунтовані підстави вважати, що суб'єкт подання проєкту рішення не в повній мірі орієнтується в положеннях Регламенту Київради та не знає, наприклад, у яких випадках управління правового забезпечення діяльності Київради надає правовий висновок, а коли надає письмові рекомендації, або письмові зауваження, а інколи, навіть, погоджує проєкт рішення.

Про яке розуміння з боку суб'єкту подання випадків надання управлінням правового забезпечення діяльності Київради «правового висновку» може йти мова, коли суб'єкт подання проєкту рішення, навіть, не спромігся належним чином пронумерувати власний проєкт рішення!? У суб'єкта подання в проєкті рішення нумерація змін до Регламенту йде наступним чином: спочатку йде частина 3, потім частина 5, а вже потім частина 4, а в цілому нумерація проєкту рішення має наступний вигляд: спочатку двічі зазначено частину 1, потім 2, 3, 5, 4 і завершується проєкт рішення частинами 2 та 3.

Відомо, що Верховна Рада України 22 лютого 2024 року ухвалила в цілому зміни до Закону «Про місцеве самоврядування в Україні» щодо забезпечення прозорості місцевого самоврядування (законопроект 6401), який поки не підписаний Президентом України, та якими (змінами) визначено, наприклад, що пленарне засідання ради

підлягає відеозапису, який зберігається не менше п'яти років. В свою чергу, суб'єкт подання, жодним чином не обґрунтовуючи свою позицію, в частині 4 проєкту рішення пропонує «відеозапис пленарного засідання Київради зберігати не менше десяти років», а комісія з питань регламенту пішла іще далі та запропонувала зберігати аудіозапис пленарного засідання Київради взагалі безстроково!?

Пояснювальна записка до проєкту рішення, в порушення частини 7 статті 26 Регламенту не містить:

- опису проблем, для вирішення яких підготовлено проєкт рішення;
- обґрунтування відповідності та достатності передбачених у проєкті рішення механізмів і способів вирішення існуючих проблем;
- актуальності цих проблем для територіальної громади міста Києва;
- правового обґрунтування необхідності прийняття рішення;
- очікуваних соціально-економічних, правових та інших наслідків для територіальної громади міста Києва від прийняття запропонованого проєкту рішення.

Оскільки пояснювальна записка до проєкту рішення не відповідає частині 7 статті 26 Регламенту, то відповідно до частини 2 статті 29 Регламенту управління організаційного та документального забезпечення діяльності Київради повинно було протягом 2 робочих днів з дня реєстрації направити суб'єкту подання письмове повідомлення із зазначенням конкретних вимог цього Регламенту, які не були дотримані суб'єктом подання, але цього не було зроблено.

Комісія з питань регламенту при прийнятті рішення, оформленого протоколом №2/78 від 20.02.2024р., не керувалась законами України, Регламентом та Положенням, не будувала свою роботу при розгляді проєкту рішення на принципах: верховенства права та законності чим **порушила - частину 2 статті 1, частину 1 статті 3 Положення**, а також не здійснила контроль щодо дотримання регламенту Київради, що є її прямим обов'язком, чим порушила - **пункт 2 частини 5 статті 5 Положення**.

Комісія з питань регламенту повинна була відхилити проєкт рішення з відповідним обґрунтуванням, керуючись **пунктом 4 частини 6 статті 30 Регламенту**, але вона цього не зробила, зазначивши в протоколі №2/78 від 20.02.2024 року, про підтримання проєкт рішення «за умови врахування рекомендацій».

Управління правового забезпечення повинно було своїм листом №08/230-282 від 07.03.2024 року не зауваження надавати до проєкту рішення, зазначаючи при цьому, що «зміни, які пропонується внести до Регламенту Київської міської ради, неповною мірою узгоджуються із законами України, що регулюють діяльність Київської міської ради, її органів (постійних комісій)», а керуючись **пунктом 4 частини 3 статті 31 Регламенту**, надати комісії з питань регламенту та/або суб'єкту подання **правовий висновок щодо невідповідності проєкту рішення №08/231-151/ПР від 06.02.2024 року в цілому вимогам законодавства**.

З повагою,  
Депутат Київської міської ради



Ігор КИРИЛЕНКО