Київська міська рада
28.08.2021 № 08/М-3661

Голові постійної комісії

Київської міської ради з питань освіти науки, сім'ї, молоді та спорту

Васильчуку Вадиму Васильовичу

01024, м. Київ, вул.Хрещатик,36

Кандидата

Макаренко Марії Олександрівни

Заява
про оскарження результатів проведення конкурсу
на заняття посад керівників закладів освіти Святошинського району міста Києва
(заклад загальної середньої освіти № 13 ім. Івана Хитриченка)

Протоколом № 1 від 11 серпня 2021 року засідання конкурсної комісії для проведення конкурсу на заняття посад керівників закладів загальної середньої освіти Святошинського району та Шевченківського району міста Києва (надалі за текстом – Протокол 1), мене, Макаренко Марію Олександрівну було допущено до участі у конкурсі на заняття посади керівника закладу загальної середньої освіти № 13 ім. Івана Хитриченка Святошинського району міста Києва. На зайняття цієї ж посади до участі в конкурсі було допущено Ананьєву Марію Миколаївну.

Конкурс проходив в три етапи:

- 19 серпня 2021 року відбулися конкурсні випробування для кандидатів на зайняття вакантних посад керівників закладів загальної середньої освіти міста Києва, а саме:

  1 етап - тестування на знання законодавства України у сфері загальної середньої освіти

  2 етап - перевірка професійних компетентностей шляхом вирішення ситуаційного завдання.

- 25 серпня 2021 р. відбувся 3 етап - захист публічної та відкритої презентації перспективного плану розвитку закладу загальної

середньої освіти кандидатами на зайняття посад керівників закладів загальної середньої освіти міста Києва.

Відповідно до п. 17 **Положення** про конкурси на посади керівників закладів загальної середньої освіти, що належать до комунальної власності територіальної громади м. Києва, затвердженого Рішенням Київської міської ради № 1441\1482 від 10.06.2021 р. (надалі за текстом - Положення) **учасники конкурсних випробувань** протягом одного робочого дня з дня оприлюднення конкурсними комісіями результатів конкурсів **мають право оскаржити результати шляхом подання заяви** до постійної комісії Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання освіти і науки.

Протокол № 3 від 25 серпня 2021 р. Засідання конкурсної комісії для проведення конкурсу на зайняття посад керівників закладів загальної середньої освіти Святошинського та Шевченківського районів м. Києва (надалі – Протокол 3), яким визначено переможців по районах було оприлюднено 26 серпня 2021 р., а тому заява подана у строк, визначений п. 17 Положення.

З результатом результатів проведення конкурсу на заняття посад керівників закладів освіти Святошинського району міста Києва я категорично незгодна, в зв'язку з тим, що він проходив з численними системними порушеннями чинного законодавства, що призвело до необ'єктивного оцінювання учасників конкурсу, наданні переваги одним учасникам над іншими, виходячи з наступного:

<u>Щодо порушень з боку конкурсної комісії для проведення конкурсу на заняття посад керівників закладів загальної середньої освіти Святошинського району та Шевченківського району міста Києва</u>

Необхідно зазначити, що відповідно до Наказу № 111 від 16.07.2021 р. Департаменту освіти та науки КМДА «Про оголошення конкурсу на зайняття посад керівників закладів загальної середньої освіти, що належать до комунальної власності територіальнбої громади м. Києва» повинен існувати наказ про затвердження складу конкурсних комісій.

Однак, цей наказ не був оприлюднений, **склад конкурсних комісій учасникам конкурсу не повідомлявся, що суперечить принципам відкритості та прозорості, так як не дає можливості впевнитися, що формування конкурсних комісій відповідає вимогам п. 4 Положення та ці комісії та їх члени діють на засадах неупередженості, об'єктивності, незалежності, недискримінації, відкритості, прозорості та доброчесності.**

Так ,відповідно до п. 4 Положення, на членів комісії покладені зобов'язання, брати участь у роботі конкурсних комісій та голосувати з питань порядку денного.

Як вбачається з Протоколу 1 від 11.08.2021 р. та Протоколу 2 від 19.08.2021 р. по два члени комісії не брали участь у роботі конкурсних комісій, хоча їх думка з питань порядку денного конкурсних комісій та їх голоси під час оцінювання етапів конкурсу могли суттєво вплинути на результати оцінювання учасників конкурсу, в тому числі і на мої. Згідно

Протоколу № 3 від 25 серпня 2021 р. в роботі комісії не приймало участі 3 члени комісії. Однак в протоколі зазначено, що Сукенніков Олексій Вячеславович приєднався до роботи комісії пізніше та не брав участі у оцінюванні презентацій двох кандидатів, саме Ананьєвої М.М. та Макаренко М.О. Однак, саме Сукенніков О.В. мав давній конфлікт інтересів зі мною, бо був членом попередньої конкурсної комісії і саме про його упереджене ставлення до мене, я зазначала в своїй заяві, якою оскаржувала результати попереднього конкурсу. Саме Сукенніков О.В. не приймаючи участі в роботі комісії, але будучи присутнім на її засіданні мав можливість здійснювати тиск на інших членів комісії та формувати негативне ставлення до мене, як учасника конкурсу.

П. 5 Положення визначено перелік документів, що подаються для участі в конкурсі, серед яких є документ, що підтверджує вільне володіння державною мовою.

Відповідно до п. 6 цього ж Положення до участі в конкурсах не можуть бути допущені особи, які подали не всі документи.

Однак, всупереч п.5, 6 Положення Голова конкурсної комісії Мельниченко В.М. запропонував, а решта членів комісії підтримали одноголосно рішення про допуск кандидатів до участі в конкурсах, які не подали у строк, встановлений Положенням та оголошенням про конкурс, сертифікат про рівень володіння державною мовою. Ця обставина підтверджується Протоколами 1,2,3.

Крім того, відповідно до п. 4 Порядку рішення конкурсних комісій оформляються протоколом, **та підписуються всіма присутніми членами конкурсних комісій. Та під час засідання комісії 11 серпня 2021 р.** Голова конкурсної комісії Мельниченко В.М. запропонував членам конкурсної комісії надати згоду на підписання першого протоколу від 11.08.2021 р. ним як Головою комісії та секретарем.

Рішення було прийняте відповідно до Протоколу № 1 від 11 серпня 2021 р. та цей протокол не був підписаний всіма членами комісії. Ці незаконні рішення поставили учасників конкурсу в неоднакові умови, надавши перевагу одним учасникам над іншими, які як і я чітко виконували всі вимоги конкурсу та викликали сумнів у законності проведення конкурсу, так як Голова комісії діяв в незаконний спосіб, перевищуючи надані йому Положенням повноваження.

Щодо оцінювання результатів 1 етапу конкурсу.

Протоколом № 2 від 19 серпня 2021 року засідання конкурсної комісії для проведення конкурсу на заняття посад керівників закладів загальної середньої освіти Святошинського району та Шевченківського районів міста Києва (надалі за текстом Протокол 2), оголошено результати проведення комп'ютерного тестування на знання законодавства про освіту та оцінено письмові ситуаційні завдання.

Згідно п. 1 Протоколу 2, **мною за комп'ютерне тестування на знання законодавства про освіту було отримано 38 балів, а Ананьєвою М.М. -29 балів, я та Ананьєва М.М. були допущені до 2 етапу конкурсу.**

З результатами правильної відповіді на кількість тестових питань (38 правильних відповідей з 40 поставлених запитань) я згодна, так як його результати визначені автоматично за допомогою програмного забезпечення.

Однак за результатами комп'ютерного тестування , **всупереч п. 8 та 10 Положення** членами комісії бали було виставлено **не від 0 до 3 балів, як того вимагає Положення на всіх етапах конкурсного відбору**.

Така невідповідність вимогам Положення призвела до неправильного підрахунку результатів 1 етапу конкурсу та суттєво вплинула на правильність підрахунку загальних балів кандидатів .

5. <u>З оцінкою 2 етапу конкурсу</u> - письмового ситуаційного завдання та 3 етапу – оцінкою захисту публічної та відкритої презентації перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти кандидатами на зайняття посад керівників закладів загальної середньої освіти міста Києва, який проходив 25 серпня 2021 р. **<u>я категорично не згодна, виходячи з наступного:</u>**

Відповідно до п. 11 Положення ,вирішення письмового ситуаційного завдання (2 етапу конкурсу) проводиться **з метою оцінки відповідності досвіду, досягнень, компетенції, особистих якостей вимогам професійної компетенції кандидата.**

Ситуаційне завдання стосувалося питання організації інклюзивного навчання у закладах загальної середньої освіти, що регламентується статтями 19 та 20 Закону України «Про освіту»,Ст.26 Закону України «Про повну загальну середню освіту» та Порядком організації інклюзивного навчання у загальноосвітніх навчальних закладах , затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 15 серпня 2011р. №872 (зі змінами),Примірним положенням про команду психолого-педагогічного супроводу дитини з особливими освітніми потребами в закладі загальної середньої та дошкільної освіти (наказ МОН України від 08.06.2018 №609)

Жоден з учасників конкурсу не надав у своїй відповіді повний перелік нормативних документів та не зазначив повного алгоритму відкриття інклюзивного класу, що передбачає максимум 2 бали. (є кандидати, які при оцінюванні отримали більше 2-х балів, а саме Ананьєва М.М. – 2,08).

Хоча в своїй письмовій відповіді я не зазначила повного переліку нормативних документів, але з алгоритму відкриття інклюзивного класу перерахувала основні етапи роботи .

Також Ананьєва М.М. наголосила, що асистентом **вчителя** може бути один з батьків **, що суперечить статті 26 Закону України «Про повну загальну середню освіту» і при цьому отримала вищий бал!**

З Протоколу № 2 від 19 серпня 2021 р. незрозуміло, за якими критеріями оцінювалися учасники конкурсу, які бали виставив кожний член комісії кожному учаснику конкурсу і виходячи з яких міркувань, яким чином отримано загальний результат в балах, а саме: Ананьєва Марія Миколаївна – 2,08 балів, Макаренко Марія Олександрівна – 1,58 балів.

При цьому, як вбачається з протоколу № 2 будь-яка лічильна комісія не створювалася, скільки членів комісії оцінили результати ситуаційного завдання незрозуміло, а з результатами оцінювання ситуаційних завдань членів комісії ознайомила секретар комісії Севастьянова В.В., члени комісії проголосували тільки за загальний бал кожного з кандидатів.

Таке оцінювання результатів 2 етапу конкурсу суперечить принципам відкритості, прозорості, та суперечить критеріям, викладеним в п. 4 Положення. Складається враження, що члени комісії діють щодо мене упереджено, необ'єктивно, не доброчесно.

За відсутності будь-якого обґрунтування оцінювання кандидатів вважаю результат мого оцінювання упередженим, незаконним та необґрунтованим та таким, що не відповідає меті проведення такого оцінювання.

З результатами мого оцінювання під час проведення 3 етапу конкурсу - публічної та відкритої презентації перспективного плану розвитку закладу освіти, я також не згодна з огляду на наступне:

Комісією не забезпечено якість он-лайн трансляції під час проведення презентації перспективного плану розвитку закладу освіти учасників конкурсу, в зв'язку з фактичною відсутністю звуку під час трансляції. За таких обставин проведення 3 етапу конкурсу не можна вважати публічним та відкритим, в тому числі представникам громадськості, які б мали можливість провести незалежне професійне оцінювання результатів мого виступу.

Комісією також не забезпечено відкритість та прозорість проведення цього етапу конкурсу, так як на захист публічної відкритої презентації перспективного плану розвитку закладу загальної середньої освіти не допущено делегованого представника від закладу освіти, який 9.08.2021 р. через електронну систему документообігу АСКОД звернувся до Департаменту освіти і науки (№ 063\1306) та отримав відповідь про те, що делегований представник від закладу освіти може бути присутнім 25.08.2021 р. та виступити під час конкурсного випробування.

Рішення про не допуск делегованого представника педагогічного колективу та батьківської громадськості було прийнято згідно Протоколу №

3, не дивлячись на те, що за нього проголосувало лише три члена конкурсної комісії, а 7 членів комісії утримались. Це також свідчить про відсутність публічності та відкритості проведення конкурсного відбору.

Крім того, активна підтримка моєї кандидатури з боку педагогічного колективу та батьківської громадськості викликала відкритий супротив з боку окремих членів конкурсної комісії, які відкрито виражали до мене негативне ставлення та створювали на мене тиск.

Відповідно до п. 13 Положення про конкурси на посаду керівників закладів загальної середньої освіти, що належить до комунальної власності, під час публічної та відкритої презентації перспективного плану розвитку закладу освіти оцінюється формат виступу, його змістовність, вміння висловлювати свою думку, оригінальність запропонованих кандидатом управлінських рішень, його здатність до стратегічного мислення і планування, публічний захист концепції розвитку закладу освіти.

Зокрема, під час виступу, мною були освітлені наступні перспективи та проблеми розвитку закладу загальної середньої освіти № 13 ім. Івана Хитриченка ,з урахуванням особливостей конкретного закладу:

1.Загальна інформація про заклад
2.Мета перспективного плану розвитку закладу(також місія і візія)
3.Розроблено напрями реалізації перспективного плану розвитку:
« Безпечне освітнє середовище», «Допрофільна підготовка», «Цифровізація освітнього процесу», «Інклюзивне навчання», «Новий український вчитель», «Педагогіка партнерства», «Управлінська діяльність».
4.Представлений SWOT аналіз сильних та слабких сторін закладу загальної середньої освіти № 13 ім. Івана Хитриченка, його загроз та перспектив.
5.Були визначені очікувані результати перспективного плану розвитку.

Слід зазначити, що заклад загальної середньої освіти № 13 ім. Івана Хитриченка користується авторитетом серед мешканців мікрорайону, про що свідчить щорічне збільшення кількості здобувачів освіти.

Конфліктна ситуація, що склалася під час конкурсного відбору, несправедливе оцінювання моєї кандидатури ,як професіонала та керівника негативно впливає на педагогічний колектив, учнів та батьківську громадськість, так як їх думка нехтується.

Крім того, необхідно звернути увагу, що 22 квітня 2021 року Рішенням атестаційної комісії ІІІ рівня Департаменту освіти і науки виконавчого органу КМР (КМДА) щодо мене було прийнято рішення про те, що я

відповідаю займаній посаді. Це також свідчить про те, що результати мого оцінювання членами конкурсної комісії є недостовірними.

Також зазначаю, що за час перебування на займаній посаді (21 рік) мене жодного разу не було притягнуто до дисциплінарної та адміністративної відповідальності, я була неодноразово нагороджена почесними гарматами як районного так і міського рівня, медаллю та за результатами роботи за перший та другий квартал першого півріччя 2021 року мене було премійовано грошовою винагородою, що свідчить про високий рівень виконання посадових обов'язків директора закладу освіти.

Виходячи з вищевикладеного, керуючись Законами України «Про освіту», «Про повну загальну середню освіту», Положення про конкурси на посади керівників закладів загальної середньої освіти, що належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва, затвердженого Рішенням Київської міської ради № 1441\1482 від 10.06.2021 р., ч.2 ст. 19 Конституції України, зважаючи на те, що конкурсною комісією неодноразово та системно порушувалися вищеперераховані норми чинного законодавства, порядок проведення конкурсного відбору, що призвело до безпідставного та необґрунтованого заниження результатів конкурсного відбору відносно мене та безпідставного завищення результатів конкурсного відбору відносно Ананьєвої Марії Миколаївни

Прошу:

Ухвалити рішення, яким рекомендувати конкурсній комісії для проведення конкурсу на заняття посад керівників закладів загальної середньої освіти Святошинського та Шевченківського районів міста Києва переглянути результати конкурсу проведеного 25.08.2021 року щодо заміщення вакантної посади керівника закладу загальної середньої освіти № 13 ім. Івана Хитриченка, оформленого протоколом № 3 від 25.08.2021 року, оприлюдненого 26.08.2021 р..

27.08.2021 року **Макаренко М.О.**